

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 6/30/2020 5:32:07 PM  
**Subject:** FW: Covidwet en Wiebes  
**Received:** Tue 6/30/2020 5:32:07 PM

Heb even met (10)(2e) overlegd over onze zorgjes, zal hem nog melden dat we wel een idee van zo'n regeling hebben.

Tussendoor overigens druk bezig met de stichting SOVIDZ die tegen de noodverordeningen wil procederen in de langdurige zorg. Met (10)(2e) en LZ een reactie aan de advocaat aan het maken. Puzzeltje.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 19:21

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Covidwet en Wiebes

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Even niet iets over het CDA-leiderschap:

Min (en Stas) EZK hebben veel moeite met de 1,5 m norm in de wet. EZK wil in de op de wet gebaseerde ministeriële regeling een generiek geformuleerde uitzondering op die norm die veel te veel ruimte wil voor ondernemers. Dat gaat ons te ver.

Vorige week donderdag kregen we te horen dat Wiebes wel akkoord is met het covidwetsvoorstel (incl. die 1,5 m bepaling). Dat was mooi nieuws omdat de discussie zich dan verplaatst naar de ministeriële regeling. Hugo wilde eigenlijk deze week met Erik Wiebes praten, maar daar is geen tijd voor. Dus het overleg is volgende week woensdag. Hopelijk hebben we dan wat tekst voor zo'n ministeriële regeling.

Nu maken we ons toch een beetje zorgen over vrijdag a.s. Het zou toch zonde zijn als het coalitieoverleg (duimen voor CU..) tot overeenstemming leidt en Wiebes vrijdag in de MR begint terug te ploegen over de wetsbepaling over 1,5 m. Mijn vraag: kunnen jullie dit bij (10)(2e) sonderen? Of is er een nog handiger route?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)